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Аннотация. В современной русистике тексты малой прозы В.М. Шукшина представляют собой особый объект филологических исследований. В данной статье они рассматриваются на пересечении филологического и коммуникативного знания, что оказывается возможным, так как современная филология изучает три объекта (homo loquens, язык и текст) и имеет коммуникативную ориентированность. Короткие рассказы анализируются в аспекте диалогичности **–** важнейшей составляющей описания коммуникации «глазами» филолога. Установлены приемы диалога между автором и читателем и знаки коммуникативных отношений между персонажами; эти отношения в текстах рассказов предстают как диалогические или анти-диалогические.

В современной филологии тексты малой прозы В.М. Шукшина фактически представляют собой особый объект исследования. Предлагаемая оценка опирается на работы о творчестве писателя (см., напр.: [Козлова 1992; Кукуева 2008; Хисамова 2007; Алавердян 2010]) и учитывает значимость малой прозы в его творчестве. Более того, рассказы Шукшина, обладая мощным коммуникативным потенциалом, существенны и как факт современной гуманитарной культуры и науки, о чем свидетельствуют многие материалы в [Творчество В.М. Шукшина... 2004; 2006; 2007]. Не случайно, когда в предпринимается попытка «увидеть» сквозь призму шукшинской прозы человека третьей четверти ХХ в. в его движении, в его поступках и общении, исследователи обращаются прежде всего к рассказам писателя. В данном контексте и выдвигается в прозе Шукшина феномен коммуникации: персонажи его рассказов не столько *показаны* автором, сколько *показывают* себя сами в актах коммуникации. Интересны следующие данные: в рассказе «Залетный» (в хронологическом перечне рассказов он занимает срединную позицию) пространство текста, в котором располагается прямая речь персонажей (вместе с авторскими ремарками), в два раза больше пространства, принадлежащего авторскому монологическому слову (вместе с формами непрямой речи персонажа).

Сказанное делает возможным рассмотрение текстов малой прозы Шукшина в филолого-коммуникативном аспекте. Филолого-коммуникативный взгляд – как междисциплинарный по сути своей – рождается и существует на пересечении филологических и коммуникативных наук. Он базируется на фундаментальной значимости (для обеих наук) человека как объекта исследования [Чувакин 2011а:11; Чувакин 2011б]. Из методологически и теоретически существенных положений, входящих в ядро филолого-коммуникативного представления о прозаическом художественном тексте, здесь укажем лишь два. Первое: принцип деятельностной природы человека, одинаково важный и для филологии, и для коммуникативных наук. В современной филологии он входит в базу, на которой конституируется homo loquens как исходная реальность и объект филологии; в коммуникативных науках является основой современного представления о коммуникации как деятельности человека, опосредованной символами («двойная» опосредованность видится в художественной коммуникации). Второе: принцип коммуникативности. Его реализация обеспечивает выбор угла зрения на феномен коммуникации, тем более когда в поле зрения исследователя попадает текст, содержащий факты языковой и/или неязыковой коммуникации. Если учесть, что новейшая филология отличается многообъектностью (homo loquens, естественный язык, текст) и коммуникативной ориентированностью [Чувакин 2012: 151-155], то станет понятным место филолого-коммуникативного взаимодействий как контекста исследования текстов художественной прозы.

Наши рассуждения вполне коррелируют с оценками Шукшиным проблемы *язык – человек* – *коммуникация.* Приведем несколько суждений писателя: «…для меня «проблема языка» возникает именно потому, что – люди очень разные» [Шукшин 1991: 368], «по-разному говорят и ведут себя умный и дурак, человек степенный и трепач, <…> слабохарактерный и властный» [Шукшин 1991:367]; «Прямая речь позволяет мне крепко поубавить описательную часть: какой человек? Как он думает? Чего хочет? В конце концов мы ведь так и составляем понятие о человеке – послушав его. Тут он не соврет – не сумеет, даже если захочет» [Шукшин 1991: 370]; «Ведь нельзя, наверное, писать, если не иметь в виду, что читатель сам «досочинит» многое» [Шукшин 1991: 365].

Итак, филолого-коммуникативный взгляд на малую прозу Шукшина не навязывается ей, а присущ ей органично.

Но вместе с тем подчеркнем, что задача филолого-коммуникативного исследования художественного текста для русистики является новой и актуальной, в особенности если учесть, например, тот факт, что наше время – это время коммуникативной революции («communications revolution»), а «Modern society is to an astonishing extent the constantly evolving product of this revolution» – «Современное общество есть в удивительной степени постоянно развивающийся продукт этой революции» (перевод мой. – *А.Ч*.). [Barnouw 1989: xix]. Решение сформулированной задачи предполагает обращение к ряду категорий, в том числе к категориям диалогичности, интерпретативности, эвокативности, креолизованности, ибо в них выражается интегративное филолого-коммуникативное знание о тексте, в том числе, разумеется, и художественном: диалогичность представляет собой принцип организации коммуникации, нтерпретативность есть основа специфически человеческой коммуникации, эвокативаность – базовый механизм коммуникации, креолизованность – принцип формы сообщения [Чувакин 2013: 188]. В данной статье, по условиям места, рассмотрим материал только в аспекте первой из названных категорий.

*Диалогичность*,в русле идей М.М. Бахтина, – это принцип организации коммуникации, базирующийся на способности человека к выражению своей интеллектуально-ценностной позиции и восприятию позиции других людей и заключающийся в стремлении коммуникантов к соучастию, согласию, переговорности.

Понимаемая так диалогичность выражает сущность коммуникативных отношений между участниками коммуникативного акта и определяет статус текста как его элемента. В нашем случае выделяются коммуникативные акты, участниками которых являются автор и читатель, где в качестве текста выступает текст произведения; повествователь и персонажи произведения с соответствующим сложно устроенным текстом; наконец персонажи со «своими» текстами.

При описании отношений между автором и читателем традиционно учитываются приемы диалогичности, ведущее место в совокупности которых принадлежит цитации и диалогизации, приемы интертекстуальности [Творчество В.М. Шукшина…2004: 121-127; 131-133].

Приемы диалогичности приобретают в тексте функцию сигналов различных интеллектуально-ценностных позиций, они-то и усматриваются читателем – как таковым, как типом или индивидом. Эти приемы в текстах Шукшина фиксируются в разных слоях художественно-речевой структуры. Приведем примеры приема цитации:

* в авторском речевом слое (начало рассказа): *Молодого Григория Думнова, тридцатилетнего, выбрали председателем колхоза. Собрание было шумным; сперва было заколебались –* ***не молод ли?*** *Но потом* ***за эту же самую молодость так принялись хвалить******Григория,*** *что самому ему, и тем, кто приехал рекомендовать его в председатели, стало даже неловко. Словом выбрали* («Наказ»);
* в персонажном речевом слое (из монолога Вани Татуся): *–* ***Я собрал вас, чтобы сообщить важную новость****… <…> Мы получили из области пьесу. Пьесу написал наш областной автор. <…>* ***Острит, Маров, тот, кто острит последним.*** *<…> Пьеса из колхозной жизни,* ***бьет по…*** *– Ваня взглянул в аннотацию. –* ***Бьет по частнособственническим интересам. Автор сам вышел из народной гущи,*** *хорошо знает современную колхозную деревню, ее быт и нравы.* ***Слово его крепко, как… дуга*** («Крыша над головой»).

Цитируя разные источники, автор словно обращается к читателям: выбирайте позицию, оценку! присоединяйтесь к тому или иному взгляду, думайте! Исследователи (и это крайне важно в контексте наших рассуждений) связывают действие этих приемов с главной чертой стиля Шукшина, каковой является «нивелирование авторской позиции как единственно авторитетной» [Творчество В.М. Шукшина… 2004: 124]. Функцию носителя сигнала выполняют и коммуникативные отношения между персонажами; эти отношения в текстах рассказов предстают как диалогические (1) или анти-диалогические (2).

Примером отношения первого рода может служить диалогическая система в рассказе «Одни». В состав системы входит два диалога: начальный, обобщенно представляющий ситуацию; основной, в данной конкретной ситуации. Уже в первом диалоге сталкиваются жизненные позиции героев, Антипа Калачикова и его жены Марфы. Антип обращается к Марфе:

– <…> *Тебе что требуется? Чтобы я день и ночь только шил и шил? А у меня тоже душа есть. Ей тоже попрыгать, побаловаться охота, душе-то.*

*– Плевать мне на твою душу.*

Можно предположить, что развитие коммуникативных отношений пойдет по пути анти-диалогичности. Обе стороны имеют сильные аргументы: Антип (раздумчиво): «*вспомнил твоего папашу кулака, царство ему небесное*»; Марфа (категорично): *«Ты папашу моего не трожь… Понял?».* Так сталкиваются две линии – праздника души (Антип) и *«день и ночь»* работай (Марфа). Работа Антипа для Марфы означает одно: деньги. Однако финальная часть разбираемого диалога:

– *Шибко ты уж строгая, Марфынька. Нельзя так, милая: надсадишь сердечушко свое и помрешь.*

*Марфа за сорок лет совместной жизни с Антипом так и не научилась понимать: когда он говорит серьезно, а когда шутит.*

*– Вопчем, шей.*

*– Шью, матушка, шью –*

с примирительными формулами и интонациями делает возможным развитие диалога в направлении согласия. Так диалогическая система в рассказе получает волнообразную структуру: конфликт – согласие – конфликт – согласие… Волнообразность структуры задается стрежневой темой всего диалогического пространства текста – темой детей, которая одинаково значима для Антипа и Марфы (но к теме обращается именно Марфа!) и которая возникает постоянно. (Впрочем, иногда эта тема уступает место другим, но внутренне связанным с ней.) Вот этапы развития «волн» диалога: 1) (Антип) *Все думаешь, как деньжат побольше скопить?* 🡪 (Антип) <…> *Для чего же, спрашивается, мне жизнь была дадена? – Для детей, – серьезно сказала Марфа.* 🡪 (Марфа) *Перестань уж!.. Завел – противно слушать*. 🡪 (Антип) *Значит, не понимаешь*; 2) (Марфа) *Разлетелись наши детушки по всему белому свету.* 🡪 (Антип) *А хочешь, я тебе сыграю, развею тоску твою?* 🡪(Антип) *А ты говоришь: Антип у тебя плохой!* 🡪 (Марфа) *Не плохой, а придурковатый* 🡪 (Антип) *Значит, не понимаешь.* <…> *Но тебя замучили окаянные деньги. –* (Марфа) *Не деньги меня замучили, а нету их – вот что мучает-то*; 3) Далее идет сцена «про Володю-молодца», в известном смысле ключевая; 4) Финальная часть последней сцены рассказа: *Марфа сердито протянула ему шесть рублей* – означает «благоприятный» исход. Но надолго ли? См.: *разговаривать или медлить было опасно – Марфа легко могла раздумать.*

Развитие диалога в сторону согласия усиливается средствами формальной организации диалогических пар:

* поддержками: – *Для чего же, спрашивается, мне жизнь была дадена? – Для детей, – серьезно сказала Марфа.*

*Антип не ждал, что она поддержит разговор;*

* повторами: (Антип) *– Эх-х…* (Марфа) – *Чего «эх»? Чего «эх»?* – *Так…* (в первом диалоге); – *Эх, Марфа! – Антип тяжело вздохнул. – Что «эх»? Что «эх»? – Так… проехало* (во втором диалоге);
* смягчениями, сменой темы, молчанием, игрой и пр.

Так в рассказе проявляется один из главных приемов Шукшина, имеющий коммуникативную природу: внутренне скрывается под внешним. Стало быть, сигнал, посылаемый читателю, становится более сильным и более сложным, требующим от читателя интерпретационных усилий. Возможно, именно поэтому центральный диалог рассказа дается без традиционных для прозы «купюр», в нем важную роль играет каждая реплика, каждое слово, каждое молчание, каждый невербальный элемент.

Как рождается согласие, как оно труднодостижимо и хрупко, – вот важнейший эстетический смысл рассказа, типичного для Шукшина: здесь социальное сливается с коммуникативным, живет в коммуникативном. Напомню тезис Бахтина: быть значит общаться.

Обратимся к материалу, в котором коммуникативные отношения между персонажами реализуются в направлении анти-диалогичности. Таковы, например, рассказы, где воспроизводится межперсонажная кризисная коммуникация. О кризисе коммуникации писал кинокритик И. Манцов: «…У нас плохо с диалогами. В стране с хорошей литературной традицией не умеют писать диалоги. Кроме прочего, это говорит о системном кризисе коммуникации. В современной России не уважают Другого и как следствие не желают с ним разговаривать» [Кинообозрение… 2002: 203-204]. Разумеется, упрек в неумении писать диалоги к Шукшину не относится. Наоборот, писатель демонстрирует и способы предотвращения, преодоления кризисных явлений в коммуникации (например, в рассказе «Одни») и факты, которые мы оцениваем как проявление кризиса коммуникации [Малыгина 2009: 165-166].

Приведем фрагмент рассказа «Ванька Тепляшин». В этом фрагменте полностью представлена речевая партия персонажа, который именуется красноглазым:

*А мать уже стояла возле этого худого с красными глазами, просила его. Красноглазый даже и не слушал ее.*

*– Это ко мне! – издали еще сказал Ванька. – Это моя мать.*

*–* ***В среду, субботу, воскресенье,*** *– деревянно прокуковал красноглазый.*

*Мать тоже обрадовалась, увидев Ваньку, даже и пошла было навстречу ему, но этот красноглазый придержал ее.*

*–* ***Назад.***

*– Да ко мне она! – закричал Ванька. – Ты что?!*

*–* ***В среду, субботу, воскресенье,*** *– опять трижды отстукал этот... вахтер, что ли, как их там называют.*

*– Да не знала я, – взмолилась мать, – из деревни я... Не знала я, товарищ. Мне вот посидеть с им где-нибудь, маленько хоть...*

*<…>*

*– Товарищ, – вежливо и с достоинством обратился он к вахтеру, но вахтер даже не посмотрел в его сторону. – Товарищ! – повысил голос Ванька. – Я к вам обращаюсь!*

*– Вань, – предостерегающе сказала мать, зная про сына, что он ни с того ни с сего может соскочить с зарубки.*

*Красноглазый все безучастно смотрел в сторону, словно никого рядом не было и его не просили сзади и спереди.*

*– Пойдем вон там посидим, – изо всех сил спокойно сказал Ванька матери и показал на скамеечку за вахтером. И пошел мимо него.*

*–* ***Наз-зад,*** *– как-то даже брезгливо сказал тот. И хотел развернуть Ваньку за рукав.*

*<…>*

*Красноглазый на какое-то короткое время оторопел, потом пришел в движение и подал громкий голос тревоги.*

*–* ***Стигнеев! Лизавета Сергеевна!..*** *– закричал он. –* ***Ко мне! Тут произвол!..*** *– И он, растопырив руки, как если бы надо было ловить буйно помешанного, пошел на Ваньку. Но Ванька сидел на месте, только весь напружинился и смотрел снизу на красноглазого. И взгляд этот остановил красноглазого. Он оглянулся и опять закричал: –* ***Стигнеев!***

*Из боковой комнаты, из двери выскочил квадратный Евстигнеев в белом халате, с булочкой в руке.*

*– А? – спросил он, не понимая, где тут произвол, какой произвол.*

*–* ***Ко мне!*** *– закричал красноглазый. И, растопырив руки, стал падать на Ваньку.*

Речевая партия красноглазого является своего рода образцом кризисогена, взрывающего коммуникативный акт; вахтер в рассказе не обладает способностью к восприятию просьбы, более того, к восприятию человека (*Красноглазый даже и не слушал ее; но вахтер даже не посмотрел в его сторону; Красноглазый все безучастно смотрел в сторону, словно никого рядом не было и его не просили сзади и спереди)* и, следовательно, не способен вступать в диалог с Другим. Формулы, которые он *деревянно прокуковал* или *отстукал,* фактически не являются ответными репликами: ответная реплика есть выражение коммуникативных отношений с собеседником. Будучи «при исполнении», красноглазый видит себя хозяином ситуации и не вступает в диалог с посетителем, тем самым помещает себя за границами не только согласия, но обычного человеческого соучастия или стремления к общению (что может быть свойственно людям «при исполнении»). Почему речевая партия красноглазого интерпретируется нами как пример кризисной коммуникации, но, например, не конфликта? Если при рассмотрении кризиса коммуникации выдвигается негативная составляющая, то можно признать, что коммуникативный барьер, непонимание, конфликт и под. явления речевой коммуникации, по отдельности или в определенных совокупностях, знаками кризиса становятся в случае глубины, всеохватности, влиятельности, системной и фундаментальной значимости, а это создает угрозу не только коммуникативному, но социальному существованию человека (а также общества, государства). Вот эти признаки критичности и наблюдаются в рассматриваемой ситуации рассказа, что видно и из анализа речевой партии персонажа и может быть обнаружено в приемах, использованных писателем. Из числа приемов укажем следующие: 1) речевая партия красноглазого *предельно* насыщена смешанными (креолизованными) высказываниями [Чувакин 1995: 48-54], что показывает неспособность персонажа в своем сознании и поступках подняться над ситуацией, преодолеть ее власть, вступать в коммуникативные отношения с партнером; 2) прием прерывания речи собеседника, демонстрирующий явное неуважение к нему; 3) прием несоответствия когнитивного стиля высказываний – командного – и ситуации их употребления (вахтер в больнице не сотрудник силовых структур в пенитенциарных учреждениях!). Наконец диагностировать кризисный характер диалога в рассматриваемом фрагменте позволяет финал диалога и финал рассказа в целом. В отличие от рассказа «Одни» во втором итог деструктивный: Ванька покидает больницу; но главное, пожалуй, в другом: на реплику доктора Сергея Николаевича, попытавшегося уговорить Ваньку не уходить из больницы: *Не обращай внимания на этих дураков! Что с ними сделаешь? А мама будет приходить к тебе… –* Ванька отвечает: *Нет <…> Ему вспомнилось,* ***как мать униженно просила этого красноглазого…*** *– Нет. Что вы!*

Анализ материала двух рассказов В.М. Шукшина в аспекте диалогичности показал, что фактически оказалось неизбежным обращение и к другим филолого-коммуникативным категориям: креолизованности (при рассмотрении смешанных высказываний), эвокативности (при оценке высказывания на предмет соответствия ситуации), интерпретативности (в анализе коммуникативных отношений автор – повествователь – персонаж – читатель). Таким образом, намечается возможность целостного рассмотрения текстов малой прозы В.М. Шукшина с филолого-коммуникативных позиций.
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